Teorie mezinárodních vztahů a evropská studia

ONDŘEJ ČIŠÁR

„Někdy existuje předpoklad, že ‘teorie’ je něco, co je vhodné jen pro ‘pozkričetě’ studenty […] Existuje totiž obava, že studenty teorie nezajímají, že studují mezinárodní vztahy s praktickou orientací a odcizují se, pokud se po nich chce, aby mysleli koncepčně nebo abstraktně. Argument, který způsobuje nevětší škodu, říká, že studenti chtějí stylizovat jen ty, ‘správné’ odpovědi a nechtějí být vystaveni skandinávskému faktu, že autority se liší dokonce i v docela základních otázkách. Takovýmto postužím musí být odporováno. Veškeré porozumění v mezinárodních vztazích a jiných sociálních vědách je nutně teoretické, jednou otázkou pak zůstává, zdá-li to vyjádřeno explicitně nebo ne a většina dobrých studentů si je věděma, že temu tak je.“

1. Úvod: k čemu teorie?

Tato stať podívá úvodní přehled a nabízí diskusi v současnosti nejdůležitější teoretických přístupů k evropské integraci. Stať se zaměřuje na nejdůležitější perspektivy a nepodává zcela vyčerpávající přehled všech možných výzkumných programů, které se kolem EU, jako skutečně historicky a teoreticky unikátního fenoménu, objevily. Stejně tak to stať opomíjí všechny normativní otázky, které se v souvislosti se další prohlabováním integrace dotýkají centra akademického záznamu. K postižení všech aspektů integračního procesu a jeho důsledků formou jedné časopisecké státu nepostučuje. Základním motivací této staše tak zůstává snaha poukázat na to, že bez explikace teoretických předpokladů akademických výpovědí o EU se její pochopení není příliš jasořešné a stejně tak budoucí neschopní zasáhnout do akademické diskuse samotné, neboť to je jasně strukturováno podle relevantních teoretických pozic. Cesta je akademiické příslušnosti vede přes schopnost konceptualizovat sociální fenomény na teoreticky sofisticované úrovni a formulovat generalizovaně ztvárněné zivy. Slovy Stefana Gruzzina: „Mezinárodní vztahy (a stále více specializovaná studia EU) se staly plnou sociální teorie, jejíž debaty jsou zásadní pocházející počátky. Přístupy jsou posazovány na základě jejich schopností předalo obecnější znalost, ve hnedé porozumění."

Celková struktura staše je dana záměrem věnovat primárně pozornost současné debatě. Proto je přístupem, které dnes již nejsou považovány za dominantní, věnováno méně místa než těm, které debatují v oblasti o stránkách posledních ročníků relevantních časopisů a nově vycházejících knih. První sece velmi stručně načrtnutá původní dichotomií dvou protikladných integračních paradigm – neofunkcionalismu a intergovernamentalismu. Druhá sekcí představuje jeden ze zásadních skutečně dominantních přístupů k integraci – liberální intergovernamentalismus. Třetí sekc lidé postavují na paradigmatu multid-úrovního vládání (multi-level governance) jako důležitou kritiku stáročlenského intergovernamentalismu. Čtvrtá sekcí zaměřuje svou pozor-

nost na neoinstutucionální a teorie politických sítí. Pátá sekcí prezentuje současná „so- ciologický obrat“ v evropských studiích a poslední dvě sečky diskutují dnesi dominantní teoretickou kontroverzi mezi racionalismem a konstruktivismem v mezinárodních vztazích a evropských studiích.

2. Původní spor: neofunkcionalismus versus intergovernamentalismus

Pokusy teoreticky uchopit proces evropské integrace byly na počátku intímneprovázeny s integrací samotnou. Evropská integrace se tak stala atraktivním materiálem pro všechny ty, které zabývají příčinou nadárodních integracích pokusů a jejich důsledky pro mezinárodní vztahy. Po několik prvních dekád byla teoretická diskuse rozpostranena mezi neofunk- cionalisty a intergovernamentalisty. Zatímco neofunkcionalisté přistoupili k integraci jako postupnému a sama sebe udržujícímu procesu, intergovernamentalisty zdůrazňovali stěžejně roli národních států, které se podíleли na integraci a důležitou roli hranice států, které se podílely na integraci a důležitou roli hranice států.

Pro neofunkcionalisty byla integrace procesem řádným sebevědomí pluralismu politicko-ekonomických aktérů, kde postupnou redefinici svých bojů bude převádět na nadárodní úrovni tří- integrální proces výsledkem. Avšak v důsledku reálných politických procesů spojených především s nástupem de Gaulle a moci ve Francii bylo často přihlédlo k neofunkcionalistům, kteří měli v úvahu vlivy rozhodnutí politických autorit a přesně integrální proces chápají jako samostatně směřující k nadárodnímu politickému útvaru. Erast Haas pak prezentoval politiku integrace jako pragmatickou politiku postupně (incrementally) ve správních právech politických aktérů. Podílelo se této perspektivy se technologického oddaní myslení integrací vzdávává vyskusech politice národních zemí a teritoriální expance a místo toho zaměřené svou pozornost na ekonomické účelové podnikatelských subjektů a masy konzumátora. Výsledek vyskytuje jich přesvědčit na líšním politických problémů, aby bylo vystudováno blízkostem a ekonomickými výhodami tržního spojení a kongresních aktérů. Protože je však integrace založena na pragmatických zájmech, je také vystavena nebezešvé neofunkcionalizovaných závratů váhajících do politických charismatiky osobností. To byl případ de Gaulle, který rozrušil postupný pohyb ve směru další integrace.

Jako svou odpověď neofunkcionalismu začíná podmínky platnosti celé teorie a definuje různé kombinace vztahu mezi politickou elitou a nestátními aktéry, aby identifikoval ty kombinace, které umožňují, aby se integrální proces postupně výsledkem. Avšak to neni celá odpověď neofunkcionalismu na jeho závěrečné problémy a zdánlivou neúspěch výpořádání se s účastí aktérů, které překračují exponační schopnosti neofunkcionalistického paradigmatu. Jako součást zpřístupně této teorie mluví Haas o „podnikání v posáde“, které musí být splněno, abychom mohli prohlabování integrálního procesu očekávat. První podmínkou je to, že výsledky vývoje v integraci jen generované i poté, co integrální proces překoná svou formativní fázi. Druhou podmínkou pak podle Haase je to, že politické alternativy integraci vzniknou, musí být vnímány jako méně atraktivní než samotné alternativy integrace.

Na rozdíl od funkcionalismu tak neofunkcionalismus vníma k centru svého zájmu pozornost k politickým aktérům. Spolu s tím klade důraz na politiku jako interakci plurality různých zájmů a zájmových skupin a v souladu s funkcionalismem zdůrazňuje význam politiky blaho-
bytu a materiálních potřeb na úkor „vysoké politiky“ teritoriální expanze a národních zájmů. Je to pak právě sechatřem rozlišených skupin v pluralistním prostředí západních demokracií, který by měl udržovat integrační proces v chodu. Protože integrace je koncepcionální jako všem prospěšná hra (a *positive-sum game*), očekává se, že zainteresované aktéře postupně přesunou své jednání z národní na nadnárodní úroveň a spolu s ním redefinují svou identitu a politickou loajalitu. Proto také neointegracionisté podtrhují důležitost nadnárodních evropských institucí, neboť jejich existence tvoří základní podmínku redefinice národních identit a jejich jednání pak nutně motivuje posunu ve směru další integrace. Takto tedy evropské instituce společně s evropskými zjednodušujícími skupinami představují hlavní aktéry úspěšně pocházejícího integračního procesu.

Neointegracionismus přišel s konceptuální („přeláhání“ (spillover)) integrace mezi funkcionálně bližšími politickými oblastmi. Tato koncepce měla zajištět, že posoum v integraci v jedné oblasti automaticky povede k obdobným krokům v funkčně provázaných oblastech. Nicméně, jak bylo uvedeno už dávně, tato mechanická perspektiva se neprokázala být dlouhodobě nosnou. Teoretické problémy paradigmatu společně s reálnou „euro-sklerózou“ 70. let vedly k tomu, že návrat na neointegracionismu se zdá být prostým ukončením na úpraněm trnně dominující teoretické perspektivy se začal potýkat příspět vycházející z realistické tradice v teorii mezinárodních vztahů – intergernationalismus – s teoretiky mezinárodně vzájemně závislostí (international interdependence).9

Intergernationalismus v sobě zahrnuje několik verzí střídavých přístupů.10 Neorealisticke přesigue intergernationalismu zachovává základní východiska neorealismu a argumentuje vede v příspěvky takové perspektivy, podle kterých jsou to národní státy, které si v posledku udržují kontrolu nad integračním procesem.11 Takto je tedy integrace tažena až už jakoukoliv definovanými národními zájmy největších evropských zemí a žádný jiný aktér v tomto procesu nemůže naopak vynaložení místa.12 Nejdelššími teoretickými nástroji je národní zájem závislý na středních vědětích jednotlivých států. Stát stává v této perspektivě konečnou jednotkou analyzy a je prohlašován jako univerzální aktér charakterizovaný jediným zájmem (soukromou preferencí). Avšak proces, kterým jsou národní zájmy (preference) jednotlivých států formovány, není v této verzi intergernationalismu věnována patřičná pozornost. To vedlo k pokusu otevřít „černou skřínku“ státu a je to mezi jinými právě tato inovace, která je prohlašována jednou z těch dominantních racionálních přístupů k evropské integraci – liberalním intergernationalismu (LI), jenž je věnována následující sekce.

3. Liberální intergernationalismus

Propojením obecných teorií mezinárodních vztahů se současnými teoriemi mezinárodní politické ekonomie budou Andrew Moravcsik prezentovat teorie, které by plnila omezení těch přístupů, které studují EU jako případ *sui generis*.13 Moravcsikův LI pojíme státní členování jako rozhodování vedoucí racionálním jednáním vlády, která je omezena na jedné straně vívory do-máčích zjednodušujících skupin a na straně druhé provádět asymetricky uspěčující mezinárodních vztahů. Výhodou toho je pro Moravcsika kritika neointegracionismu, který podle něj nebyl schopen generovat ani zobecněně teoretické výpovědi ani nastartovat převážně výzvuky program. Moravcsik pak staví na teoriích mezinárodní politické ekonomie, aby zachytil „nezávislé politiky“, která je podle něj rozhodující v procesu formace národních zájmů jednotlivých států. Tato koncepce formování národních zájmů je započtena v racionální jezdec neoliberálním institutionalismu a teoriích mezinárodně vzájemně závislosti. Posledním výsledkem Moravcsikovy analyzy je Putnamova teorie „dvouvrstevné hry“, která z racionálních pozic konceptuáluje interakce mezi domácí politickou a mezinárodní hru, v němž interagují hlavní státy.15

Podle Moravcsika porozumíme evropské integraci nejlepší, když k ní přistoupíme jako k mezinárodnímu režimu politické koordinace tak, jak předpokládají neoliberální teorie vzájemně závislostí. Avšak proto, abychom takový mezinárodní režim pochopili, potřebuji nástroje pro koncepcionální formování národních zájmů na úrovni (národní) úrovně. Moravcsik tak prezentuje „sekvenci analýz“, která předpokládá, že národní zájmy jsou nejprve formovány na národní úrovni a poté tyto zájmy vstupují do mezinárodního záře jako vyjednávací pozice národních vlád při mezinárodních jednáních. Přirozeně je tedy LI tvoren dvěma komponenty – teorii formování národních zájmů a teorii vyjednávání. Tyto dvě teoretické kompo- nenty jsou později doplněny teorií veškeré instituce, které se nečiní z Moravcsikova přístupu neintegrationalismu teorii, ale přidlužuje LI institucionalismu racionálního volby (včetně a podle soluce).
4. „Multi-úrovňové vládnutí“ versus státo-centrismus


Nicméně, jak je možné, že politici jsou ochotní vzdát se státní suverenity, když například podle intergovernmentalismu je to právě státní suverenita, která je politické cenění nejvýše. Podle MUV suverenita není hlavním záujmem politické reprezentace volené jen na několik let. V politické úvaze politika nehráje státní suverenita úlohu tak významnou jako jiné nezávislé civilní světové a pozadavky. Ty pak mohou být často úspěšně řešeny právě delegací rozhodovací autority na národní úrovni. Taková rozhodovací delegace vystupuje bažu ze snahy vyhovět si politické odpovědnosti nebo z části získat určitém zájmovým skupinám během se rozhod- váního procesu. To je něco, co by Moravčíkovi I. D. dokázal popsat a vysvětlit také. Avšak základní rozdíl mezi oběma přístupy spočívá v tom, že na rozdíl od intergovernmentalismu podle MUV tváře delegace oslabuje státní (vládní) akter a umožňuje akteru nevládní. Politi- cký proces v EU je charakterizován vzájemným propojením národních, regionálních a národních institucí, které umožňují rozšířeným politickým aktorům na různých úrovních interagovat a objevují národní (stát)ové úrovně tak, jak to explicituje příklad přímé spolupráce mezi různými eurolabsbystveckými skupinami a evropskými institucemi.

Pokud porovnáváme MUV s intergovernmentalismem na jedné stráně a s neofunctionalismus- nem na straně druhé, je možné tím, že zatímco první z nich preferuje jako dominantní úrovní vládnutí a zároveň jako svou exkluzivní analytickou kategorii úrovní národní, druhý upjed- nostuje úrovní národní. MUV se pak snaží o zahrnutí všech relevantních úrovní, na nichž politický proces v EU probíhá (viz schéma náhla). Zároveň s tím se však MUV nenachází na ponukám kontinuální vymezeném intergovernmentalismem na jedné stráně a neofunctionalismu- nem na straně druhé. MUV spíše představuje distinktivní způsob analytické reprezentace EU a integračního procesu, který podle tohoto přístupu nezávislý ani pod plnou kontrolou národních vlád, ani nesmíří se s nástupem národního (kwaterstvím) úrovně. Podle přístupu MUV nelze současný úrovňová prováděcí politiky, které lze generovat na základě analogie a domácní politiky. Právě naopak – politika a vládnutí v EU využívají na prakticko-politické úrovni innovativní řešení, které nebyla nikdy před tím ošklíbená. Stejně tak na úrovni teoretické reflexe je třeba najít innovativní slovník a nové koncepce, které by byly úrovňovat hlasy byť zavrýkat. 11

To je právě ambicí autorů, kteří mlouví o EU jako o multi-úrovňové politiky.

---

5. Neoinstitutionalismus a teorie politických sil

V posledních desetiletích a zvláště v 90. letech zaznamenal institucionalismus triumfální návrat do politické vědy a mezinárodních vztahů. Pod nálepkami neoinstitutionalismu nebo nový institucionalismus se pozornost politických vědců20, sociologů organizace21, ekonomických sociologů a politických ekonomů22, stejně jako výzkumníků na poli mezinárodních vztahů a evropských studií23 obratí k efektům, které mají politické a sociální instituce na domácí politické režimování, rozhodování států v mezinárodní politice v rozvoji úrovní každodenních aktorů v proměněním prostředí sociálních institucí. Nový institucionalismus24 zejména pokusí o přejít na reduktivní – ekonomické – vývojově vědění lideckého chování prezentované například teorie racionálního volby. Stejně tak je rozhodně institucionální teorie vyzývat za různým typem strukturalismu v politické vědě, sociologii, či politické ekonomii spolupra- jícím na strukturálně proměněný typ úrovní socioekonomického rozpočtu, střepne univerzičně či úrovně dosaženého vzdělání.25

Institucionální teorie lze rozdělit do tří distinktivních skupin – historický institucionalismus, racionální volby a sociologický institucionalismus.26 Historický institucionalismus zdůrazňuje institucionální zapuštěnost lideckého jednání a to, že různé insti- tucie generují různé politické a sociální výstupky. Historický institucionalismus chápá vzdělání mezi institucemi závislý na se zmiňované navigaci způsobením různými institu- cionálními uspořádáními. Institucionální vývoj je chápán jako „zvířejí na cestě“ (path-de- pending), tj. historický institucionalismus akcentuje fakt, že politické a sociální výstupky jsou silně ovlivněny institucionálním kontextem zdejším někdy. Podle toho, jak různě verze historického institucionalismu různé chápají institucionální skupinu, se budí přiblížení sociolo- gickému institucionalismu nebo jeho alternativy – institucionálnímu racionální volbě.

Podle institucionálního racionální volby mají aktéři stabilní soubor preferencí, které nejsou umívat způsobu politického procesu, ano nejsou instrumentálně tak, aby maximizovali dosažení těchto preferencí. Instituce pak nedělají nic jiného než pomáhají ještě dilematu kolekti- tivního jednání a strukturují strategické interakce individuálních aktorů tím, že redukují nejista- tu. Institucionalismus racionální volby chápá instituce jako pasivní nástroje přenosu informací, které maximálně mohou zajistovat monitoring plnění povinnosti, k níž se aktéři zavázali. Instituce jednolepé sníží náklady kooperace.
Na rozdíl od institucionálního racionálního volby, který instituce chápe jako pozadí strategického jednání aktérů vybavených šiframi preferencí, třetí institucionální jsou sociologická verze – klade důraz na konstitutivní efekt, který instituce vykonávají právě na preferenci aktérů. Podle sociologického institucionálního instituce nestrukturuje jen pole strategické interakce aktérů, ale konstituuje také jejich identitu a díky tomu také preferencie. Instituce proto sociologický institucionální nechává jen jako materiální, ale také jako symbolické objekty. Díky tomu se sociologické institucionálisté vyhýbají dichotomii instituce/kultura. V případě protitídu k institucionálnímu racionální volby, který tvrdí, že aktéři jednají podle instrumentální logiky, sociologický institucionální poukazuje na "logiku vhodnosti". Ta tvrdí, že sociální aktér často jednají neinstrumentálně, ale podle toho, co je v dané situaci vhodné (co odpovídá legitimním pravidlům).

Různé typy institucionálního zanechaly v evropských studiích výraznou stopu. Zatímco v této sekci se zaměříme na institucionálně racionální volby a historický institucionální, sociologický institucionální bude rozebírán v následující sekci jako zdroj v současnosti stále významnější teoretické perspektivy v mezinárodních vztazích a evropských studiích – sociálního konstruktivismu.

Stejně jako MUD také institucionální přístupy sledují kritiku (liberálního) intergovernamentalismu pro jeho redukci, některé se zaměřují na „velká jednání” mezi členskými státy EU. Zatímco institucionální se zaměří na institucionální racionální, stejně jako na jiné typy vybavenou šiframi preferencí, jsou v rozdílu se sociologickými plánovacími konfliktů nebo strategických členských států EU. Zatímco institucionální se zaměří na význam institucí především v jejich řešení důležitých politických problémů.

Institucionální praxe v EU má významné důležité vztahy ke institucím EU, které jsou způsobeny hledání úspěchu ekonomických, politických a sociálních úspěchů. Zatímco institucionální praxe v EU má významné důležité vztahy ke institucím EU, které jsou způsobeny hledání úspěchu ekonomických, politických a sociálních úspěchů. Zatímco institucionální praxe v EU má významné důležité vztahy ke institucím EU, které jsou způsobeny hledání úspěchu ekonomických, politických a sociálních úspěchů.
6. Konstrukтивismus v mezinárodních vztazích a evropských studiích

Vzhledem k konstrukтивismu v mezinárodních vztazích, evropských studiích a do určité míry také v mezinárodní politické ekonomii je pravděpodobné tím nejdelšíčtemnější, co zmíněné obory charakterizovalo v posledních desetiletích. Pole mezinárodních vztahů vstoupilo do nové debaty mezi dvěma protikladnými teoretickými pozicemi - racionalismem a konstrukтивismem, které nahradily starší dominantní dichotomii neoliberalismu versus neorealismu. Vzhledem konstrukтивismu v mezinárodních vztazích spojil se sám širší "sociaľním obratem" v politické vědě, kde se již stalo běžným rozlišovat mezi přístupy založenými na teorii racionální volby a teoremi založenými na sociologické perspektivě. Konstrukтивismus v mezinárodních vztazích byl silně ovlivněn tradiči sociologického institucionalismu, zatímco tzv. racionalistické přístupy vychází z institucionalismu racionální volby.

Podle tohoto pocházejí dnešní sociální konstrukтивismus, somněvaný mainstreamový konstrukтивismus (tzv. modernistická verze konstrukтивismu) do mezinárodních vztahů důraz na studium symbolických (nemateriálních) objektů a norem. Díky konstrukтивismu tak dochází k mnohem širšímu povznování v ontologii disciplíny směrem od materiálních zájmů a externě daných preferencí k symbolickému konstruování identit a sociálně konstituovaných zájmů. Podle konstrukтивismu je mezinárodní kontext, do něhož jsou státní a nestsatní aktéři zapotřebí, do znamení různé kultury a institucionálně formovaných a jeho vlivů přesnější mít akceptovanou racionalistickou přístupu. Podle konstrukтивismu není kultura institucionální kontext pouze zdrojem podnětů a omezení, které ovlivňují strategické interakce aktérů jednajících ve společenském hledí zájmových skupin. Klíčová slova konstrukтивismu jsou normy, kultura, identita, sociální učení a zájem. Poslední slovo konstrukтивismu sleduje k racionalismu, avšak na rozdíl od racionální konstruistickéch šapou zájem jako výsledek působení předchozích čtyř koncepčních.

Vedle pozornosti věnováno tomu, jak kultuřní kontext formuje identitu (a toto zájmy a preferencí) aktéře se konstruktivisté snahy zachytit vliv praktik jednotlivých aktérů na tento kultuřní kontext a conceptualizovat tak kauzální vztah v obou směrech. Avšak ve svých empírických prachích se většinou zaměřují na efekty normativních a kognitivních struktur na identitu a jednání aktérů. Takto většina dosudního konstruktivistického výzkumu programu upřednostňovala výzkum kauzálních a konstruistických efektů symbolických struktur na jednání jednotlivých aktérů. To však často vedlo k tomu, že je výzkum toho nedostatečně významným úprčem a to bez ohledu na to, že mechanismus, jakým norma může mít vliv formovat, nebyl specifikován. Tento problém vyšplhal z části výpovědí konstruktivistů z holistického sociologického institucionalismu, kteří u některých z nich vyústily do určité formy kulturního strukturalismu. Mainstreamový konstrukтивismus proto zjistuje, že výzkum by se měl zaměřit na mechanizmus, jakými jsou konstruovány identity a preferencie aktérů v daném sociálním kontextu, který je občas v norem a pravidel platných pro danou skupinu interagujících aktérů.

Současná literatura v mezinárodních vztazích a evropských studiích může být rozdělena na dvě skupiny také na základě rozdílných teoretických předpokladů při chápaní sociálního jednání. Racionální postuží, který případně je založen na teorii racionální volby a teorii založených na sociologické perspektivě. Konstrukтивismus v mezinárodních vztazích byl silně ovlivněn tradiči sociologického institucionalismu, zatímco tv. racionalistické přístupy vychází z institucionalismu racionální volby.
(v tomto smyslu empiricistou), který věří v možnost testovat teorie empirickými fakty. Takto se podstatně liší od poststrukturalisticky orientovaných teoretiků (či jinak reflexivistů), kteří nezvárají empirické názory standardní vědy a konstruktivisticky obrat na ontologické rovničních čtější doplnit post-positivistickým obratem na rovině epistemologické.31

Právě pro svou orientaci je to Checkel, který – díky svému epistemologickému postoji, jež zdůlží s racionalisty – velmi hluboce reprezentuje konstruktivistický tábor ve právě probíhající debatě s racionálníkem (k tomu následující sekcce). Checkelovou ambici není vyrážet raciona-
listické teorie, ale navrhnout takové nástroje, které by umožnily teoretizovat sfíru, které neodpovídají modelu strategické interakce. Jindy slyhy, Checkel se snaží upozornit na to, že interakce v sobě často obsahuje učení a socializaci. To jsou mechanizmy, jimiž se normativní a kulturní kontext, v němž jsou aktéři zapuštěni, vztahuje k jejich identitě. Na rozdíl od některých jiných konstruktivistů se pak Checkel snaží specifikovat podmínky, za nichž jeho teorie platí, totiž podmínky usnadňující sociální učení, které zprostředkovává normativní přenos. A to je bod, kde se nám vstupuje do diskuse v současné době nejvýznamnější postava racionalistických evropských studií – Andrew Moravcsik.

7. Nová debata: racionálizmus versus konstruktivistika

Divize mezi racionálem a konstruktivismem se stává fundamentální oblasti, na niž v evropských studiích v současné době probíhá teoretická debata.32 Díky tomu, že konstruktivistům stále roste a mohutné, a díky tomu, že v dnešní racionalisticko- těmto došlo v poslední době k určitým změnám, jsou to vychodiska těchto dvou široce definovaných pozic, které formují současnou diskuze. Díky tomu, že na konci 90. let došlo k určitým doplnění Moravcsikovy teorie, LI a racionálizmu neoinstitutionalismu se v současné době nachází v bohu, kde se navazují částečno jako komplementární teorie, mezi nimiž existuje jasné vynechávání a uznaná délu práce. Díky této konvergenci se nyní LI a neoinstitutionalizmus nachází ve stejně skupině teoretiků, kterí vedou produktivní debatu o členění především konstruktivistického mainstreamu (Checkel). Z přístupů, které v současnosti můžeme označit jako významnější, je to jen teorie MUV, která se vynýká načrtnuté „nově mapové“ debaty. To však nějak nezpochybuje přimět diskviz konstruktivistika versus racionálizmus.

V knize The Choice for Europe Moravcsik uznává, že k jeho teorii mezinárodního vyjedná-
vání, která podle institucionalistů přišla vliv a význam některých evropských institucí, týká jen vyjevnávání změn základních evropských smluv a že na národní autorita může být v rámci smlouvy v některých oblastech významná: „Zatímco formální kompetence národních úředníků a hlásení na základě kvalifikované větší nezasahuje do jednání o změnách smlouvy – proto tedy skepticismu týkající se jejich vlivu na jednání, která studuje tato kniha – každodenně legislativní proces v rámci smlouvy v sobě obsahuje omezení spotřebiteli, kdež se používá většinového hlasování, a podstatnou delegaci [kompetenci] přímo národním úřed-

íkům.33 Spolu s tím pak Moravcsik klade důležitou otázku, kterou přinesl institucionalis
m各国evní politická dokumentace. To je však konstruktivistika, která se podle Moravcsika snaží dostat do normativního vědecké práce, je Jeffery Checkel. A byl to právě Checkel, kdo v minulém roce European Union Politics znovu zvedl rukavicí houzenou konstruktivistikou racionálizmu a snížil se obohatit konstruktivisticky výzkumný program jako autonomní příspěvek k vědeckému studiu fenoménu evropského integra-

ního procesu. Checkel uzníva, že část konstruktivistických teoretiků skutečně neztrácí čas ani s empirickým výzkumem ani s formulací testovatelných teorií středního dosahu a pouze
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